

## Rúbricas de evaluación de trabajos científicos SOVEGASTRO: una herramienta objetiva necesaria

Carla Dias , Blanmyll Avila , Suhey Pérez , Carlos Sánchez , Jorge Landaeta , Miguel Garassini Sierra , Miguel Garassini , María Luisa Clavo , William Folkmanas , Antonio Vidal , Rosalía Perazzo , Martha Vethencourt , César Louis , Jenny Romero , Ana Nucette , Rafael Santiago , Margarita Vásquez , Emerson Useche , Ricardo Méndez , Cono Gumina 

Afiliación

Autor de Correspondencia: Carla Dias Correo Electrónico: [conferenciasdracarla@gmail.com](mailto:conferenciasdracarla@gmail.com)

### Resumen

**Introducción:** La rúbrica de evaluación es una herramienta que busca proporcionar una evaluación objetiva y justa de los trabajos científicos. En los 79 años de SOVEGASTRO no se disponía de una herramienta de evaluación estandarizada. **Objetivo:** Desarrollar instrumentos de evaluación para los resúmenes postulados para el Congreso Venezolano de Gastroenterología y para el otorgamiento de premios a las diferentes categorías de trabajos científicos presentados. **Métodos:** Estudio descriptivo, retrospectivo (julio-septiembre 2023). Se definieron los lineamientos de las rúbricas a aplicar, se realizó un taller para la capacitación y entrenamiento del uso de las rúbricas. Se determinó el porcentaje de acuerdo entre los evaluadores para cada ítem y la confiabilidad a través del alfa de Cronbach. Finalmente, se aplicó una encuesta de calidad de las rúbricas, para lo cual se utilizó una escala de 7-puntos, siendo 1 inaceptable y 7 excelente. **Resultados:** Se encontró para los resúmenes postulados 100% de consenso en el veredicto de los evaluadores. En el otorgamiento de premios, se encontró un porcentaje de acuerdo que varió del 50% hasta el 100%, siendo los ítems de evaluación con menor porcentaje de consenso los objetivos, definición de la muestra y análisis estadísticos. El alfa de Cronbach fue de 0,83. El promedio obtenido en la encuesta de calidad fue de 6,02. **Conclusiones:** los instrumentos de evaluación desarrollados pueden ser considerados como consistentes, confiables y de alta calidad. La aplicación de los mismo permitió valorar a los trabajos científicos utilizando criterios claros y específicos que facilitan la evaluación objetiva, transparente y justa. **Palabras clave:** rúbricas, evaluación, herramienta, objetiva, justa, transparente.

### Introducción

Las sesiones de presentación oral y de carteles en congresos son reconocidas como momentos esenciales en los que el conocimiento se pone a disposición de la comunidad científica, como ocasión de formación y actualización de quienes participan, y como un importante elemento de progreso científico. De hecho, estos eventos promueven y facilitan la colaboración entre profesionales y grupos de investigación de todo el mundo y frecuentemente

### Rubrics for scientific papers in SOVEGASTRO: an essential objective tool

#### Abstract

**Introduction:** A rubric value is a tool that seeks an objective and fair evaluation of scientific papers. On the previous 79 years of the Venezuelan Gastroenterology Society (SOVEGASTRO) not such tool was available for a standardized evaluation. **Objective:** to develop an evaluation tool to be used to access the acceptance of the submitted scientific papers and to decide the awards given to each category of them every year at the Venezuelan Gastroenterological Meeting. **Methodology:** a descriptive, retrospective study (Jun-Sept 2023). A definition for the value rubric was planned, a workshop was done for the training of the evaluators. The percentage of agreement among the evaluators for each item and the trustworthy was determined by Cronbach's Alfa. Finally, a quality survey of the rubric value was applied using a 7-points value scale, where 1 was unacceptable and 7 was excellent. **Results:** there was a 100% consensus among evaluators regarding the evaluation of the papers. As for the awards the percentage of agreement was between 50 and 100 %, been the items with the lower consensus the objective of the study, the definition of the sample and the statistical analysis. Cronbach's Alfa was 0.83. The mean value in the quality survey was 6.02. **Conclusions:** the tools for evaluation developed can be considered as consistent, reliable and of high quality. Their application allowed us to evaluate the scientific papers using clear and specific criteria, which leads to an objective, clear and fair evaluation **Keywords:** rubric value, evaluation, tool, objective, fair, clear

esta información se puede utilizar como apoyo al proceso de toma de decisiones por parte de quienes trabajan en el campo de la salud.<sup>1</sup>

Los resultados de investigaciones y casos clínicos que se presentan en los diferentes congresos son producto de un cuidadoso proceso de planificación y ejecución, siendo el evento científico el primer canal de divulgación de tales investigaciones, las cuales constituyen un instrumento fundamental en la educación médica continua.

Cómo citar este artículo: Dias C, Avila B, Pérez S, Sánchez C, Landaeta J, Garassini Sierra M, et al. Rúbricas de evaluación de trabajos científicos Sovegastro: una herramienta objetiva necesaria. Rev Gen. 2024;78(4):208-215. doi:10.61155/gen.v78i4.719

El Congreso Nacional de Gastroenterología que es organizado de forma anual por la Sociedad Venezolana de Gastroenterología (SOVEGASTRO) es un medio para difundir los resultados de las investigaciones realizadas en el área a nivel nacional e internacional. Conociendo la importancia de los trabajos presentados en congresos, para SOVEGASTRO se hizo evidente la necesidad de la utilización de rúbricas para mejorar el proceso de evaluación.

Una rúbrica es una matriz de valoración que incluye en un eje los criterios de desempeño y, en el otro, aspectos para evaluar; por ello, se consideran guías precisas para valorar productos académicos.<sup>2</sup>

El uso de rúbricas de evaluación obedece a la necesidad de precisar las expectativas y criterios requeridos para que la evaluación de trabajos sea más consistente y objetiva, tienen el potencial para hacer que las evaluaciones pasen de ser meras descripciones de un evaluado a determinar la calidad y potencial éxito del producto.<sup>3</sup>

En este trabajo se propuso desarrollar instrumentos de evaluación para los resúmenes postulados para el Congreso Venezolano de Gastroenterología y para el otorgamiento de premios a las diferentes categorías de trabajos científicos presentados.

## Materiales y Métodos

El proyecto fue desarrollado en la Sociedad Venezolana de Gastroenterología, entre los meses de julio y septiembre de 2023. Se llevó a cabo una primera reunión para definir los lineamientos de las rúbricas a aplicar en el XLIV Congreso Nacional de Gastroenterología donde participaron la presidenta SVG 2022-2024, la Coordinadora Comité Trabajos Libres SVG 2022-2024, y un profesor universitario externo a la Sociedad.

En la primera etapa se establecieron dos propuestas de herramientas de evaluación, la primera para la selección de los resúmenes de los trabajos de a ser presentados en el congreso y la segunda para la premiación de los trabajos aceptados.

Se procedió a conformar los comités de evaluación de los trabajos científicos en las diferentes áreas: endoscopia, ultrasonido e imágenes, hepatología, neurogastroenterología, educación médica y gastroenterología pediátrica.

Decidiendo su conformación por una comisión de profesionales seleccionados por el presidente de cada Sección con posterior aprobación del Comité Científico del Congreso y la Comisión Científica de Trabajos Libres. Cada área estaba conformada por 3 evaluadores.

Se realizó un taller en modalidad híbrida con el Comité Científico de Trabajos Libres y Comités de Evaluadores para la capacitación y entrenamiento del uso de las rúbricas. Los participantes en el taller podían en consenso agregar o eliminar ítem en el instrumento de evaluación, según su experiencia o particular visión, se abrió discusión para obtener la opinión de los evaluadores.

Se envió la guía del evaluador para la aplicación de las rúbricas a cada evaluador con el objetivo de familiarizar a los evaluadores con los criterios de evaluación.

Los evaluadores aplicaron las rúbricas a los trabajos recibidos, de forma independiente y a ciegas (sin conocimiento de los autores ni instituciones de procedencia) para evitar sesgo.

Finalmente, los evaluadores realizaron una encuesta de calidad de las rúbricas, para lo cual se utilizó una escala de 7-puntos, siendo 1 inaceptable y 7 excelente.

## Resultados y Discusión

El diseño del instrumento de evaluación de los resúmenes requirió de la diferenciación entre los tipos de trabajos que se presentan en el Congreso, los trabajos completos y la presentación de casos clínicos. La selección de ítems y la estructura del instrumento se basó en instrumentos publicados previamente utilizados para evaluar la calidad de manuscritos y resúmenes,<sup>4,5</sup> la lista de chequeo constó de 12 criterios para los trabajos completos y 9 para la presentación de casos. La forma de valoración consistió en señalar si en el texto se cumplía o no con el criterio.

Durante la discusión abierta en el taller los evaluadores manifestaron que el resumen de un trabajo científico es el medio más idóneo para transmitir rápidamente la información, pues permite predecir la calidad de la información y hallazgos.

En la evaluación de cada resumen se permitió la indicación de observaciones que permitieran a los autores mejorar la información presentada. De esta forma y en consenso con otras investigaciones<sup>6</sup> se encontró que los autores presentan dos tipos de resúmenes, los descriptivos y los informativos.

Los resúmenes descriptivos solamente indican lo que se mostrará en la presentación del trabajo, sin mencionar datos relevantes. Mientras que en los informativos se presenta una selección jerarquizada de la información y hallazgos del trabajo, de modo que las observaciones realizadas por los evaluadores se enfocaron hacia la obtención de resúmenes informativos

Se encontró para los resúmenes postulados 100% de consenso en el veredicto de los evaluadores, encontrándose que los ítems con menor precisión en la información suministrada fueron la identificación de los métodos estadísticos, las variables que representaban el resultado más importante y las conclusiones (Tabla 1 y 2).

En el caso de la rúbrica para la evaluación de los trabajos para el otorgamiento de premios, se siguieron los siguientes pasos: Determinar los aspectos a evaluar, definir la escala de evaluación, definir la ponderación de los aspectos.

La Tabla 3, muestra la rúbrica de evaluación usada para el otorgamiento de los siguientes premios: Premio Nacional de Gastroenterología “Dr. Joel Valencia Parparcén”, Premio Nacional de Endoscopia “Dr. Moisés Gelrud”, Premio “Nacional de Hepatología” y Premio Nacional de Gastropediatría, los cuales se otorgan a los mejores trabajos presentados en modalidad oral.<sup>7</sup> Se consideró que un trabajo reunía los requisitos para ser premiado siempre y cuando acumulara más del 85% de la ponderación.

En la Tabla 4 se muestra el porcentaje de acuerdo entre los evaluadores al utilizar la rúbrica de evaluación.

**Tabla 1.** Porcentaje de cumplimiento de los ítems para la evaluación de resúmenes de trabajos completos

Criterio	Porcentaje de cumplimiento
En el título se indica el diseño del estudio con un término de uso común en el título ( por ejemplo: cohorte, caso control, estudio transversal, etc)	80,2
Se presenta la justificación de la investigación	83,3
Se presenta el objetivo o hipótesis de la investigación	75,2
El diseño del estudio es claro y apropiado para cumplir con el objetivo de la investigación	64,8
Se describen los criterios más importantes de elegibilidad de los participantes del estudio. Se describen los métodos de determinación de casos y selección de controles	60,2
Se indica el tamaño de la muestra	80,2
En estudios de cohorte: para estudios emparejados, se indica la coincidencia y el número de expuestos y no expuestos En estudios de casos y controles: para estudios emparejados, se indican los criterios de emparejamiento y el número de controles por caso	50,2
Se define la variable que representa el resultado más importante del estudio	35,2
Se describen los métodos estadísticos	18,2
Se incluyen los métodos para controlar los factores de confusión o sesgo	52,2
Se presentan los resultados principales, se interpretan de forma consistente o se indican posibles relaciones o asociaciones	72,2
La conclusión es congruente con los resultados y objetivo del estudio	32,8

**Tabla 2.** Porcentaje de cumplimiento de los ítems para la evaluación de resúmenes de presentación de casos

Criterio	Porcentaje de cumplimiento
En el título se indica el diseño del estudio con un término de uso común en el título (por ejemplo: cohorte, caso control, estudio transversal, etc)	89,2
Se presenta la justificación de la investigación	95,2
Se presenta el objetivo o hipótesis de la investigación	63,5
Se identifican los signos y síntomas relacionados con el caso	80,1
Se establece correlación de signos y síntomas	67,4
Se evidencia la utilización de los exámenes de apoyo al diagnóstico clínico	54,9
Se menciona la aplicación y consecuencias del tratamiento farmacológico y/o no farmacológico	50,2
Aporta alguna innovación en el abordaje o en la forma de resolver el caso	37,2
La conclusión es congruente con los resultados y objetivo del estudio	15,2

**Tabla 3.** Rúbrica de evaluación para Premio Nacional de Gastroenterología “Dr. Joel Valencia Parparcén”, Premio Nacional de Endoscopia “Dr. Moisés Gelrud”, Premio “Nacional de Hepatología” y Premio Nacional de Gastropediatria

	<b>DEFICIENTE 0</b>	<b>INSUFICIENTE 1</b>	<b>BUENO 2</b>	<b>DISTINGUIDO 3</b>	<b>SOBRESALIENTE 4</b>	<b>PESO</b>
<b>Introducción</b>	Es inadecuada al estudio que se presenta	Incluye revisión bibliográfica no se indica la relación con la justificación o problema de la investigación	Incluye revisión bibliográfica vagamente relacionada con la justificación o problema de la investigación	Incluye una revisión bibliográfica desactualizada (más de 10 años), claramente relacionada con la justificación o problema de investigación quedan claros	Incluye una revisión actualizada (últimos 5 años) de referencias bibliográficas claramente relacionada con la justificación o problema de investigación quedan claros	5%
<b>Objetivos del estudio</b>	No se indica el objetivo de la investigación	No se corresponden con el tipo de estudio	La terminología utilizada es imprecisa o inadecuada	Objetivos de redacción muy larga	Objetivos precisos de clara redacción	10%
<b>Diseño del estudio</b>	No se menciona el diseño	Revisión sistemática de la literatura	Estudios observacionales y analíticos	Estudio de tipo experimental y carácter prospectivo. Compara el efecto y el valor de una intervención contra otra o un control. Sin asignación aleatoria (AA) o sin mediciones enmascaradas	Estudio de tipo experimental y carácter prospectivo. Compara el efecto y el valor de una intervención contra otra o un control. Requiere asignación aleatoria (AA) y mediciones enmascaradas	10%
<b>Muestra</b>	No define criterios de selección; tamaño de muestra ni técnica de muestreo	No queda claro cómo se estima el tamaño de la muestra o la técnica de muestreo	Estima tamaño de la muestra Utiliza alguna técnica de muestreo	Define criterios de inclusión y exclusión No es posible estimar el tamaño de la muestra Utiliza alguna técnica de muestreo	Define criterios de inclusión y exclusión Estima tamaño de la muestra Utiliza alguna técnica de muestreo	10%
<b>VARIABLES DE ESTUDIO</b>	No especifica variable de estudio	La variable de estudio es imprecisa	La variable de estudio se relaciona de forma inadecuada al objetivo	Solo menciona la variable resultado o de estudio	Especifica la variable resultado y otras variables de interés (por ejemplo variables asociadas o de control)	10%
<b>Análisis estadístico</b>	No se utilizan herramientas estadísticas	Solo utiliza porcentajes o menciona los valores de los datos	Utiliza métodos estadísticos de baja complejidad. No indica utilizar software	Solo aplica estadística descriptiva. Indicando el software utilizado	Aplica rigurosa estadística analítica y descriptiva. Indicando el software utilizado	10%
<b>Resultados y discusión</b>	No se corresponden con los objetivos y metodología	Están incompletos, pero son coherentes con el objetivo y metodología	Se corresponden con los objetivos y la metodología empleada. No es clara la relevancia de los hallazgos. No compara con resultados de investigaciones usadas como antecedente	Se corresponden con los objetivos y la metodología empleada. Deja clara la relevancia de los hallazgos, sustentada en los análisis estadísticos. No compara con resultados de investigaciones usadas como antecedente	Se corresponden con los objetivos y la metodología empleada. Deja clara la relevancia de los hallazgos, sustentada en los análisis estadísticos. Se compara con resultados de investigaciones usadas como antecedente	15%
<b>Conclusión</b>	No presenta conclusiones	Son vagas y poco congruentes	Responde de forma limitada al objetivo planteado	Congruente con los resultados y objetivos. Las recomendaciones son limitadas	Congruente con los resultados y objetivos. Permite hacer recomendaciones de relevancia para futuras investigaciones	10%
<b>Importancia, originalidad e interés del estudio</b>	Es un tema muy estudiado y de poco interés actual	Poco relevante.	Relevante. Con los resultados obtenidos representa un aporte limitado al conocimiento, falta más evidencia	Relevante. Es un aporte parcial al conocimiento actual	Relevante. Es un aporte al conocimiento actual	10%

**Tabla 3.** Rúbrica de evaluación para Premio Nacional de Gastroenterología “Dr. Joel Valencia Parparcén”, Premio Nacional de Endoscopia “Dr. Moisés Geirud”, Premio “Nacional de Hepatología” y Premio Nacional de Gastropediatría (cont).

	<b>DEFICIENTE 0</b>	<b>INSUFICIENTE 1</b>	<b>BUENO 2</b>	<b>DISTINGUIDO 3</b>	<b>SOBRESALIENTE 4</b>	<b>PESO</b>
<b>Presentación oral</b>	Demuestra desconocimiento del tema. Establece poco contacto visual con la audiencia, utiliza recursos audiovisuales cargados de mucho contenido o inapropiados o con errores. Demuestra inseguridad al exponer. No es capaz de responder a las preguntas. Utiliza de forma incorrecta el tiempo	Demuestra desconocimiento de muchos aspectos del tema. Establece poco contacto visual con la audiencia, utiliza recursos audiovisuales cargados de mucho contenido. Demuestra inseguridad al exponer. Responde de forma incompleta y confusa las preguntas. Se ajusta al tiempo con dificultad	Demuestra dominio de poca profundidad tema. Establece poco contacto visual con la audiencia, utiliza recursos audiovisuales cargados de mucho contenido. Demuestra inseguridad al exponer. Responde de forma incompleta las preguntas. Se ajusta al tiempo con dificultad	Demuestra dominio del tema. Establece contacto visual con una parte de la audiencia, utiliza recursos audiovisuales que suficientes para apoyar la exposición. Demuestra seguridad al exponer. Responde correctamente la mayoría las preguntas. Se ajusta con dificultad al tiempo	Demuestra dominio profundo del tema. Establece contacto visual con toda la audiencia, utiliza recursos audiovisuales que facilitan la comprensión. Demuestra mucha seguridad al exponer. Responde correctamente todas las preguntas. Usa de forma eficiente el tiempo	10%

**Tabla 4.** Porcentaje de acuerdo entre los evaluadores premios trabajos orales

<b>Ítem</b>	<b>Porcentaje de acuerdo entre los evaluadores</b>
Introducción	80,3
Objetivos del estudio	50,2
Diseño del estudio	87,4
Muestra	57,0
VARIABLES de estudio	67,2
Análisis estadístico	53,2
Resultados y discusión	83,0
Conclusión	92,5
Importancia, originalidad e interés del estudio	100
Presentación oral	82,6

Se observa que los ítems con menor porcentaje de acuerdo fueron los objetivos, análisis estadístico y el establecimiento de las características de la muestra.

En el caso del Premio “José Ramón Zerpa Morales”, se otorgará anualmente al mejor trabajo presentado en forma de “CARTEL, el mismo fue evaluado utilizando los criterios y ponderaciones establecidos en los estatutos de la Sociedad,<sup>7</sup> tal como se cita a continuación:

“Cada Miembro del Jurado deberá calificar de manera individual los carteles, aplicando una escala de 1 a 10 a cada uno de los siguientes aspectos: 1. Originalidad, 2. Calidad científica, 3. Claridad de Exposición, 4. Calidad Artística. Los aspectos 1 y 2 = 60 %; 3 y 4 = 40%.”.

En el desarrollo de este trabajo se establecieron las siguientes definiciones:

**Originalidad:** se valora en este aspecto la novedad del tema o cuando se trata de un tema "poco descrito", o bien cuando el tratamiento de un tema muy estudiado haya sido abordado desde otro punto de vista, nunca o pocas veces utilizado.

**Calidad científica:** evalúa si los métodos utilizados son apropiados para el tipo de estudio y si se describen con suficiente detalle para que el estudio sea replicable. Adicionalmente, considere si el poster posee rigor científico en la redacción.

**Claridad de exposición:** facilidad de comprensión del problema planteado, los resultados y las conclusiones.

**Calidad artística:** el poster presenta la información de manera ordenada: de izquierda a derecha, de arriba hacia abajo. Los diferentes apartados están convenientemente separados y titulados. El contraste de colores es atractivo visualmente y resalta algunos elementos del cartel. Ni el diseño del cartel ni el color del fondo dificultan la lectura del contenido del cartel. El tamaño, tipo y color de la letra son los adecuados para la lectura sin dificultad del cartel. Las figuras, tablas e ilustraciones son las adecuadas para facilitar la interpretación de la información. Su diseño es atractivo.

La **Tabla 5** muestra el porcentaje de acuerdo entre los evaluadores utilizando la rúbrica para la premiación de poster. En el caso de la evaluación de los carteles se encontró que el ítem con menor consenso fue la calidad científica.

**Tabla 5.** Porcentaje de acuerdo entre los evaluadores para premio de carteles

Ítem	Porcentaje de acuerdo
Originalidad	70,1
Calidad científica	62,7
Claridad de exposición	82,1
Calidad artística	98,2

Finalmente, en la **Tabla 6** se muestra la rúbrica de evaluación que se usa para el otorgamiento del Premio "GEN" concedido anualmente al mejor trabajo científico de Gastroenterología o ramas afines realizado en Venezuela, y

publicado o aceptado para su publicación por la Revista GEN.

En la **Tabla 7** se muestra el porcentaje de acuerdo entre los evaluadores al utilizar la rúbrica de evaluación.

**Tabla 6.** Rúbrica de evaluación para Premio GEN

Ítem	DEFICIENTE 0	INSUFICIENTE 1	BUENO 2	DISTINGUIDO 3	SOBRESALIENTE 4	PESO
<b>Originalidad e Impacto</b>	El contenido refleja un tratamiento nada original de un tema clave del área	El contenido refleja un tratamiento poco original de un tema clave del área	El contenido refleja un tratamiento moderadamente original de un tema clave del área	El contenido refleja un tratamiento original o una nueva perspectiva sobre un tema clave del área.	El contenido refleja un tratamiento muy original o una nueva perspectiva sobre un tema clave del área.	20%
<b>Enfoque de la investigación</b>	El enfoque de investigación es inadecuado y/o no apropiado para el propósito del artículo.	El enfoque de investigación es apropiado, y es poco consistente con la perspectiva (cuantitativa, cualitativa, mixta, reflexiva, otra).	El enfoque de investigación es avanzado y apropiado, y es consistente con la perspectiva (cuantitativa, cualitativa, mixta, reflexiva, otra).	El enfoque de investigación es novedoso y apropiado, y es consistente con la perspectiva (cuantitativa, cualitativa, mixta, reflexiva, otra).	El enfoque de investigación es novedoso, sofisticado y apropiado, y es consistente con la perspectiva (cuantitativa, cualitativa, mixta, reflexiva, otra).	15%
<b>Calidad argumentativa</b>	Los argumentos están débilmente presentados y analizados	Los argumentos están presentados y analizados de forma regular	Los argumentos están presentados de forma coherente y consistente	Los argumentos están presentados de forma coherente y consistente e incluyen análisis crítico respaldado parcialmente	Los argumentos están presentados de forma coherente y consistente e incluyen análisis crítico y exhaustivo respaldado de forma robusta	15%
<b>Relevancia</b>	El artículo no representa una contribución al área	El artículo hace una contribución mínima al área	El artículo hace una contribución moderada en el área.	El artículo hace una contribución significativa en el área	El artículo hace una contribución muy significativa en el área. Es un artículo de talla internacional con potencial significativo.	25%
<b>Conclusiones</b>	Las conclusiones e implicaciones no parecen estar respaldadas por los resultados.	Las conclusiones e implicaciones están respaldadas de forma insuficiente por los resultados	Las conclusiones e implicaciones están parcialmente respaldadas por los resultados.	Las conclusiones e implicaciones están bien formuladas y respaldadas por los resultados.	Las conclusiones e implicaciones están muy bien formuladas y están fuertemente respaldadas por los resultados.	15%
<b>Estilo</b>	El documento es difícil de leer/comprender debido a la estructura de la oración/párrafo, la elección de palabras, la falta de explicaciones, etc.	El 50% de las secciones del artículo son difíciles de leer/comprender.	El 30% de las secciones del artículo son difíciles de leer/comprender. El documento podría estar mejor estructurado o explicado más claramente	El documento es claro, conciso y consistente.	El documento es claro, conciso y consistente. Es fácilmente comprensible	10%

**Tabla 7.** Porcentaje de acuerdo entre los evaluadores premio GEN

Ítem	Porcentaje de acuerdo entre los evaluadores
Originalidad e Impacto	80,3
Enfoque de la investigación	84,7
Calidad argumentativa	87,2
Relevancia	84,3
Conclusiones	89,2
Estilo	90,1

El principal objetivo de las escalas utilizadas en este trabajo fue medir de la forma más precisa posible el nivel de calidad de cada uno de los ítems evaluados. Para garantizar la precisión de la medida fue necesario determinar la confiabilidad de las rúbricas, la cual se define como el grado

en que un instrumento de varios ítems mide consistentemente una muestra de la población,<sup>8</sup> para ello se utilizó alfa de Cronbach en las tres rúbricas utilizadas (**Tabla 8**).

**Tabla 8.** Alfa de Cronbach de las escalas de las rúbricas

Rúbrica	Alfa de Cronbach
Trabajos de presentación oral	0,75
Carteles	0,94
Premio GEN	0,80

Los resultados anteriores comprueban que las respuestas entre los ítems de las escalas están correlacionadas entre sí, orientadas a la medición del mismo constructo, ya sea de forma favorable o desfavorable, con un alfa de Cronbach en todos los casos mayor a 0,70.

Los resultados de la valoración de los instrumentos utilizados se presentan en la Tabla 9.

**Tabla 9.** Valoración de los instrumentos de evaluación desarrollados

Criterio	Promedio
¿Cómo calificaría el instrumento en términos de claridad y simplicidad? (Inaceptable – Excelente)	6,67
¿Cómo calificaría el tiempo y el esfuerzo necesarios para completar el instrumento? (Inaceptable – Perfecto)	6,78
¿Cree que las instrucciones y definiciones proporcionadas son adecuadas? (Inadecuadas – Excelentes)	6,33
En su opinión, ¿hay criterios importantes que deberían incluirse para la evaluación de los resúmenes? (Omisiones medulares – Omisiones mínimas)	6,00
¿Existe redundancia en los criterios del instrumento? (Muchos criterios son redundantes – Todos los criterios son necesarios)	6,56
¿Qué tan probable cree que el instrumento pueda servir para diferenciar entre resúmenes metodológicamente buenos y malos? (Muy improbable – Muy probable)	6,33
¿Qué tan probable cree que el instrumento sea utilizado con éxito por el grupo de evaluadores del Congreso Venezolano de Gastroenterología? (Muy improbable – Muy probable)	6,44
¿Hasta qué punto es aplicable el instrumento a la amplia variedad de resúmenes presentados en el Congreso Venezolano de Gastroenterología? (Nada aplicable – Completamente aplicable)	5,44
¿Hasta qué punto será suficiente la información disponible en los resúmenes para calificar los ítems del instrumento? (Insuficiente – Suficiente)	6,00
¿En qué medida se requerirán decisiones subjetivas para calificar los ítems del instrumento? (Mínima extensión – Máxima extensión)	3,67

Los evaluadores destacaron la claridad y simplicidad del instrumento, así como la adecuación de las instrucciones y definiciones. Consideraron que el tiempo requerido para completarlo fue perfecto y que los criterios incluidos son necesarios y no redundantes. Además, manifestaron una alta probabilidad de que el instrumento pueda diferenciar entre buenos y malos resúmenes y sea utilizado con éxito por el grupo de evaluadores del Congreso Venezolano de Gastroenterología. Se consideró que el instrumento es completamente aplicable a la variedad de resúmenes presentados y que la información disponible es suficiente para realizar la calificación, requiriendo un mínimo grado de subjetividad.

## Conclusiones

En conclusión, se resalta la importancia de utilizar rúbricas de evaluación para valorar trabajos científicos en un congreso proporcionando criterios claros y específicos que facilitan la evaluación objetiva, transparente y justa. Se recomienda la aplicación de rúbricas de evaluación en los congresos científicos como una práctica fundamental para garantizar la calidad y el avance de la investigación científica, promoviendo la excelencia y el intercambio de conocimientos en la comunidad científica. La aplicación de la rúbrica de evaluación pudiese contribuir a mejorar la calidad de los trabajos científicos.

## Conflictos de interés

Los autores declaran no tener ningún conflicto de interés.

## Fuente de financiamiento

Esta investigación no contó con apoyo financiero de ninguna entidad pública, comercial o sin fines de lucro.

---

Este es un artículo de acceso abierto.

Fecha de recepción: 07/10/2024

Fecha de revisión: 16/10/2024

Fecha de aprobación: 16/11/2024

---

## Referencias

1. Lang R, Porter K, Krentz HB, Gill MJ. Evaluating medical conferences: the emerging need for a quality metric. *Scientometrics*. 2020;122(1):759-764. doi:10.1007/s11192-019-03291-w
2. Cano E. Las rúbricas como instrumento de evaluación de competencias en educación superior: ¿uso o abuso? *Profesorado Rev Currículum Form Profr*. 2015;19(2):265-280.
3. Ventura-León J, Mamani-Benito O. Diseño y validación de una rúbrica analítica para evaluar manuscritos científicos. *Rev Habanera Cienc Médicas*. 2022;21. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1729-519X2022000500013&nrm=iso](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-519X2022000500013&nrm=iso)
4. Timmer A, Sutherland LR, Hilsden RJ. Development and evaluation of a quality score for abstracts. *BMC Med Res Methodol*. 2003;3(1):2. doi:10.1186/1471-2288-3-2
5. Manterola C, Otzen T. Diseño, construcción y validación inicial de un instrumento de medición para la evaluación de resúmenes para presentaciones en congresos. *Rev Chil Cir*. 2016; 68:302-9.
6. Arribalzaga EB, Giuliano RJ. El valor del resumen estructurado en un artículo científico. *Rev Argent Cirug*. 1997;72:3-8.
7. SOVEGASTRO. Estatutos y reglamentos Sociedad Venezolana de Gastroenterología. Misión, Visión y Objetivos. [https://sovegastrove.org/wpcontent/uploads/2024/07/estatutos\\_reglamentos2009.pdf](https://sovegastrove.org/wpcontent/uploads/2024/07/estatutos_reglamentos2009.pdf)
8. Oviedo HC, Campo-Arias A. Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Rev Colomb Psiquiatr*. 2005;34:572-580.